

Opole Lubelskie, dn. 08.10.2014 r.

AD.221-2/14

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Wymiana instalacji wentylacji mechanicznej wraz z przebudową pomieszczeń w budynku Miejsko – Gminnej Biblioteki Publicznej w Opolu Lubelskim**” ogłoszonego w BZP w dniu 10.09.2014r. pod numerem 300370 – 2014, wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**HOMEWAY Piotr Bartkowski
Jakubowice Konińskie 164 A
21-003 Ciecierzyn**

Do upływu terminu do składania ofert złożono 5 ofert na zamówienie:

<u>Oferta nr 1</u> WITEX Paweł Witczak ul. Lubelska 139 B 26-600 Radom Cena oferty nr 1 – <u>210.000,00 zł brutto</u>	<u>Oferta nr 2</u> Usługi Remontowo – Budowlane Janusz Sobaszek ul. Kopernika 4/28 23-200 Kraśnik Cena oferty nr 2 – <u>153.466,65 zł brutto</u>
<u>Oferta nr 3</u> HOMEWAY Piotr Bartkowski Jakubowice Konińskie 164 A 21-003 Ciecierzyn Cena oferty nr 3 – <u>151.699,10 zł brutto</u>	<u>Oferta nr 4</u> KONTAKT Konrad Dzieńkowski ul. Diamentowa 5 20-447 Lublin Cena oferty nr 4 – <u>174.282,24 zł brutto</u>
<u>Oferta nr 5</u> P.U.H. ADABUD Krzysztof Fedyk ul. Wolińskiego 20 20-491 Lublin Cena oferty nr 5 – <u>161.742,00 zł brutto</u>	

Z CZEGO WYKLUCZONO LUB ODRZUCONO: 2 oferty

Kryterium wyboru oferty:

- Cena - 100 pkt

Łączna ilość punktów przyznanych ofertom wg kryterium wyboru ofert:

Oferta Nr 1: 72,24 pkt
Oferta Nr 2: odrzucona
Oferta Nr 3: 100,00 pkt
Oferta Nr 4: odrzucona
Oferta Nr 5: 93,79 pkt

Cena wybranej oferty nr 3 – 151.699,10 zł brutto

Oferta wybranego Wykonawcy jest zgodna z SIWZ i przyznano jej największą ilość punktów.

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm)

***zawiadamia o wykluczeniu z postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcy***

Usługi Remontowo – Budowlane Janusz Sobaszek, ul. Kopernika 4/28, 23-200 Kraśnik z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający informuje również, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013r.,poz 907 z późn. zm.) Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w następującym zakresie:

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 2 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 2 SIWZ żądał od Wykonawcy, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia zapewniającego wykonanie zamówienia, wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Z przedmiotowego wykazu winno wynikać, że Wykonawca, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał min. 1 robotę polegającą na wykonaniu remontu i/lub przebudowy i/lub modernizacji pomieszczeń budynku o wartości co najmniej 40 000 zł brutto oraz co najmniej 1 robotę polegającą na wykonaniu i/lub wymianie w budynku instalacji wentylacji mechanicznej o wartości co najmniej 90 000 zł brutto.

1. Wykonawca do swojej oferty załączył wykaz robót, w którym w pozycji wykazu nr 1 wskazał zadanie polegające na wykonaniu przebudowy i termomodernizacji budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Wilkołaz Drugi. Z referencji ani z wykazu nie wynika jaką wartość we wskazanym zadaniu stanowiły roboty budowlane związane z przebudową pomieszczeń.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie jaką wartość w tym zadaniu stanowiły roboty budowlane związane z przebudową pomieszczeń budynku. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 06.10.2014 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

2. Wykonawca do swojej oferty załączył wykaz robót, w którym w pozycji wykazu nr 2 wskazał zadanie polegające na wykonaniu rozbudowy i nadbudowy poddasza użytkowego oraz częściowa przebudowa budynku administracyjnego Urzędu Gminy Trzydnik Duży etap II". Z referencji wynika, że Wykonawca w ramach wskazanej roboty wykonywał roboty wykończeniowe pomieszczeń budynku administracyjnego oraz inne roboty budowlane (pochylnia dla osób niepełnosprawnych, plac utwardzony), natomiast nie wynika jaką wartość w tym zadaniu stanowiły roboty budowlane związane z przebudową pomieszczeń budynku.

W związku z powyższym Zamawiający w celu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie jaką wartość w tym zadaniu stanowiły roboty budowlane związane z przebudową pomieszczeń budynku. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 06.10.2014 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

3. Wykonawca do swojej oferty załączył wykaz robót, w którym w pozycji wykazu nr 3 wskazał zadanie polegające na wykonaniu w obiekcie BorgWarner Poland sp. z o.o instalacji wentylacji i klimatyzacji. Z wykazu ani z referencji nie wynika, czy była to instalacja wentylacji mechanicznej oraz jaką wartość w tym zadaniu stanowiło wykonanie instalacji wentylacji mechanicznej.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust.4 ustawy prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty czy wskazane w pozycji 3 wykazu

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

robót zadanie obejmowało wykonanie instalacji wentylacji mechanicznej oraz jaką wartość w tym zadaniu stanowiło wykonanie instalacji wentylacji mechanicznej. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 06.10.2014 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

4. Wykonawca do swojej oferty załączył wykaz robót, w którym w pozycji wykazu nr 4 wskazał zadanie polegające na wykonaniu adaptacji budynku nr 77a na potrzeby Gminnej Biblioteki Publicznej im. Ewy Kołaczekowskiej Filia w Żabiej Woli. Z referencji wynika, że Wykonawca w ramach wskazanej roboty wykonywał roboty wykończeniowe pomieszczeń budynku administracyjnego oraz inne roboty budowlane, natomiast nie wynika jaką wartość w tym zadaniu stanowiły roboty budowlane związane z przebudową pomieszczeń budynku.

W związku z powyższym Zamawiający w celu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie jaką wartość w tym zadaniu stanowiły roboty budowlane związane z przebudową pomieszczeń budynku. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 06.10.2014 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

W związku z powyższym Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta została uznana za odrzuconą.

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm)

zawiadania o wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcy

KONTAKT Konrad Dzieńkowski, ul. Diamentowa 5, 20-447 Lublin z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający informuje również, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013r., poz 907 z późn. zm.) Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w następującym zakresie:

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 2 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 2 SIWZ żądał od Wykonawcy, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia zapewniającego wykonanie zamówienia, wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Z przedmiotowego wykazu winno wynikać, że Wykonawca, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał min. 1 robotę polegającą na wykonaniu remontu i/lub przebudowy i/lub modernizacji pomieszczeń budynku o wartości co najmniej 40 000 zł brutto oraz co najmniej 1 robotę polegającą na wykonaniu i/lub wymianie w budynku instalacji wentylacji mechanicznej o wartości co najmniej 90 000 zł brutto.

Wykonawca do swojej oferty z dnia 24.09.2014 r. załączył wykaz robót, w którym na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w pozycji wykazu nr 1 wskazał realizację zadania polegającego na remoncie świetlicy wiejskiej w Tarnawatce.

W ramach wskazanego zadania Wykonawca realizował zarówno roboty budowlane, jak również roboty związane z wykonaniem instalacji wentylacji mechanicznej. Z wykazu ani z referencji nie wynika jaką wartość w tym zadaniu stanowiły roboty budowlane związane z przebudową pomieszczeń budynku a jaką wartość stanowiło wykonanie instalacji wentylacji mechanicznej.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie jaką wartość w tym zadaniu stanowiły roboty budowlane związane z przebudową pomieszczeń budynku a jaką wykonanie instalacji wentylacji mechanicznej. W wyznaczonym

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

terminie tj. do dnia 06.10.2014 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Jednocześnie Wykonawca w poz. nr 2 wykazu robót wskazał realizację zadania polegającego na modernizacji budynku Centrum Kultury Wiejskiej oraz części użytkowanej przez OSP w miejscowości Gałęzów.

W ramach wskazanego zadania Wykonawca realizował różne roboty budowlane. Z wykazu ani z referencji nie wynika jaką wartość w tym zadaniu stanowiły roboty budowlane związane z przebudową pomieszczeń budynku. Jednocześnie z wykazu ani z referencji nie wynika czy w ramach wskazanej roboty Wykonawca wykonywał wentylację mechaniczną i jaką wartość w tym zadaniu stanowiło wykonanie wentylacji mechanicznej.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie jaką wartość w tym zadaniu stanowiły roboty budowlane związane z przebudową pomieszczeń budynku oraz czy w ramach wskazanej roboty Wykonawca wykonywał wentylację mechaniczną i jaką wartość w tym zadaniu stanowiło wykonanie wentylacji mechanicznej. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 06.10.2014 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Wykonawca w pozycji nr 3 wykazu robót na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wskazał wykonanie roboty polegającej na rozbudowie budynku Szkoły Podstawowej w Snopkowie. Z wykazu ani z referencji nie wynika jaka wartość w tym zadaniu stanowiły roboty budowlane związane z przebudową pomieszczeń budynku.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie: jaką wartość w tym zadaniu stanowiły roboty budowlane związane z przebudową pomieszczeń budynku. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 06.10.2014 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

W związku z powyższym Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta została uznana za odrzuconą.

Działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie części VII ust. 5 SIWZ Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na numer faksu Zamawiającego 81 827 25 78 lub drogą elektroniczną na adres: sekretariat@ockopolelubelskie.pl ze wskazaniem daty otrzymania pisma oraz imieniem i nazwiskiem osoby uprawnionej do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

Otrzymują:

1. WITEX Paweł Witczak
ul. Lubelska 139 B
26-600 Radom
2. Usługi Remontowo – Budowlane
Janusz Sobaszek
ul. Kopernika 4/28
23-200 Kraśnik
3. HOMEWAY Piotr Bartkowski
Jakubowice Konińskie 164 A
21-003 Ciecierzyn
4. KONTAKT Konrad Dzieńkowski
ul. Diamentowa 5
20-447 Lublin
5. P.U.H. ADABUD
Krzysztof Fedyk
ul. Wolińskiego 20
20-491 Lublin

DYREKTOR

mgr Łukasz Król

OPOLSKIE CENTRUM KULTURY
ul. Lubelska 30
24-300 Opole Lubelskie
TIP : 717-12-39-817