

Opole Lubelskie, dn. 28.01.2014 r.

AD.221-1/13

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Docieplenie ścian i stropodachu wraz z wymianą okien, dostosowaniem wejścia głównego dla osób niepełnosprawnych oraz remont pomieszczeń budynku Miejsko – Gminnej Biblioteki Publicznej w Opolu Lubelskim”** ogłoszonego w BZP w dniu 19.12.2013r., nr ogłoszenia 276767-2013.

**Usługi Remontowo – Budowlane
Janusz Sobaszek
ul. Kopernika 4/28
23-200 Kraśnik**

Do upływu terminu składania ofert złożono 9 ofert na zamówienie:

<u>Oferta nr 1</u> „ Dach – Mur” Piotr Sycz Polichna Pierwsza 41, 23-225 Szastarka Cena oferty nr 1 – <u>407.091,29zł brutto</u>	<u>Oferta nr 2</u> Usługi Remontowo – Budowlane Janusz Sobaszek ul. Kopernika 4/28 23-200 Kraśnik Cena oferty nr 2 – <u>271.534,40 zł brutto</u>
<u>Oferta nr 3</u> „Pol -Gips” Tomasz Szewczyk ul. Aleja Armii Krajowej 10 27-300 Lipsko Cena oferty nr 3 – <u>381.414,91 zł brutto</u>	<u>Oferta nr 4</u> Tadexim P.H.U. Tadeusz Fiborek Poizdów 84 21-150 Kock Cena oferty nr 4 – <u>418.783,82 zł brutto</u>
<u>Oferta nr 5</u> Probatas Anna Zawadzka Wyroślak ul. Przemysłowa 46 24-320 Poniatowa Cena oferty nr 5 – <u>293.805,74 zł brutto</u>	<u>Oferta nr 6</u> Z.U.R.B. „ Tech – Dom” ul. Składowa 6 24-100 Puławy Cena oferty nr 6 – <u>401.410,19zł brutto</u>
<u>Oferta nr 7</u> Radosław Świdorski ul. Nałęczowska 28 24-120 Bochotnica Cena oferty nr 8 – <u>359.391,39 zł brutto</u>	<u>Oferta nr 8</u> Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EL Pol -Bud” Ewa Medyńska ul. K.Lipińskiego 8A /8 20-849 Lublin Cena oferty nr 7 – <u>450.057,83 zł brutto</u>

Oferta nr 9	
Firma Handlowo Usługowa Renata Jurak ul. Fabryczna 92 24-300 Opole Lubelskie	
Cena oferty 9 - 371.880,29 zł brutto	

Z CZEGO WYKLUCZONO LUB ODRZUCONO: 7 ofert
Kryterium wyboru oferty:
- Cena - 100 pkt

Łączna ilość punktów przyznanych ofertom wg kryterium wyboru ofert:

Oferta Nr 1:	odrzucona
Oferta Nr 2:	100,00 pkt
Oferta Nr 3:	odrzucona
Oferta Nr 4:	odrzucona
Oferta Nr 5:	odrzucona
Oferta Nr 6:	67,64 pkt
Oferta Nr 7:	odrzucona
Oferta Nr 8:	odrzucona
Oferta Nr 9:	odrzucona

Cena wybranej oferty nr 2 wynosi: 271.534,40 zł brutto

Oferta wybranego Wykonawcy jest zgodna z SIWZ i przyznano jej największą ilość punktów.

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm)

***zawiadamia o wykluczeniu z postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcy***

„ Dach – Mur” Piotr Sycz, Polichna Pierwsza 41, 23-225 Szastarka z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający informuje również, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 3 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 3 SIWZ żądał od Wykonawcy w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia wykazu osób (załącznik nr 5 do SIWZ), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W/w warunek zostałby spełniony, gdy Wykonawca wykazałby w wykazie, o którym mowa w części VI ust.1 pkt 3 SIWZ (załącznik nr 5), że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. co najmniej:

- a) kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności

konstrukcyjno – budowlanej,

- b) kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;
- c) kierownikiem robót o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych, kanalizacyjnych.

Wykonawca załączył do oferty wykaz osób (załącznik nr 5 do SIWZ), w którym wskazał osoby pełniące w/w funkcje. W wykazie nie wskazał informacji w zakresie rodzaju uprawnień posiadanych przez te osoby zgodnie z wyszczególnieniem podanym powyżej, numeru uprawnień budowlanych oraz daty ważności zaświadczenia o przynależności do OIIB.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 16.01.2014r. do uzupełnienia oferty o przedmiotowy wykaz osób, który zawierać będzie informacje w zakresie posiadanych uprawnień, zgodnie z wyszczególnieniem wskazanym powyżej przez Zamawiającego, numer uprawnień budowlanych oraz datę ważności zaświadczenia o przynależności do OIIB. Wykonawca nie uzupełnił oferty w w/w zakresie.

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę o uzupełnienie dokumentu wymienionego w części VI ust. 2 pkt 2 SIWZ tj. **aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego** potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż **3 miesiące** przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca do oferty załączył nieaktualne zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach, tj. wystawione wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie uzupełnił oferty w w/w zakresie.

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 4 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 4 lit.a SIWZ żądał od Wykonawcy, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę co najmniej 200.000 zł brutto. Wraz z ofertą należało przedłożyć dowód opłacenia składki jeśli z dokumentu nie wynika, że składka została opłacona.

Wykonawca załączył do oferty z dnia 07.01.2014 r. potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę kopię polisy ubezpieczeniowej Towarzystwa Ubezpieczeń GENERALI T.U. S.A potwierdzającą zawarcie ubezpieczenia OC z tytułu prowadzonej działalności. Z dokumentu polisy ubezpieczeniowej wynika, że Wykonawca winien zapłacić składkę ubezpieczeniową w dwóch ratach. Do oferty Wykonawca nie załączył dowodu opłacenia składki ubezpieczeniowej w ratach.

W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 26 ust.3 ustawy prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający zapłatę składki ubezpieczeniowej. Wykonawca także nie uzupełnił oferty o w/w dokument.

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 2 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 2 SIWZ żądał od Wykonawcy, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia zapewniającego wykonanie zamówienia, wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z

zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Z przedmiotowego wykazu winno wynikać, że Wykonawca, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał min. 3 roboty budowlane polegające na wykonaniu docieplenia budynku o wartości co najmniej 150 000 zł brutto oraz co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na wykonaniu remontu pomieszczeń budynku, w tym sanitariatów o wartości 100 000 zł brutto.

Wykonawca do swojej oferty nie załączył wykazu robót wraz z dowodami, żądanego przez Zamawiającego w SIWZ na potwierdzenie spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia zapewniającego wykonanie zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust.3 ustawy prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o przedmiotowy wykaz robót wraz z dowodami, o których mowa powyżej. Wykonawca nie uzupełnił oferty o w/w dokumenty.

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 4 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 4 lit.a SIWZ żądał od Wykonawcy, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Z przedmiotowego dokumentu winno wynikać, że Wykonawca posiada środki finansowe w kwocie nie niższej niż 200.000,00 zł brutto lub zdolność kredytową w kwocie nie niższej niż 200.000,00 zł brutto.

Wykonawca do swojej oferty nie załączył informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust.3 ustawy prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę o uzupełnienie oferty o przedmiotowy dokument.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił w/w wymienionych dokumentów w związku z czym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta została uznana za odrzuconą.

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm)

zawiadamia o wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcy

„Pol -Gips” Tomasz Szewczyk, ul. Aleja Armii Krajowej 10 , 27-300 Lipsko z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający informuje również, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie

Wykonawca do oferty z dnia 07.01.2014 r. załączył nieaktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, tj. wystawione wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę pismem z dnia 16.01.2014r.o uzupełnienie dokumentu wymienionego w części VI ust. 2 pkt 3 SIWZ tj. **aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego** potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub

wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż **3 miesiące** przed upływem terminu składania ofert. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 24.01.2014r. Wykonawca nie uzupełnił oferty o przedmiotowy dokument.

Ponadto Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 4 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 4 lit. a SIWZ żądał od Wykonawcy, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę co najmniej 200.000 zł brutto. Wraz z ofertą należało przedłożyć dowód opłacenia składki jeśli z dokumentu nie wynika, że składka została opłacona.

Wykonawca nie załączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę co najmniej 200.000 zł brutto wraz z dowodem opłacenia składki.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę co najmniej 200.000 zł brutto wraz z dowodem opłacenia składki. Wykonawca nie uzupełnił oferty o w/w dokument.

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 3 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 3 SIWZ żądał od Wykonawcy w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia wykazu osób (załącznik nr 5 do SIWZ), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W/w warunek zostałby spełniony, gdyby Wykonawca wykazał w wykazie, o którym mowa w części VI ust.1 pkt 3 SIWZ (załącznik nr 5), że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. co najmniej:

- a) kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności konstrukcyjno- budowlanej,
- b) kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;
- c) kierownikiem robót o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych, kanalizacyjnych.

Wykonawca załączył do oferty wykaz osób (załącznik nr 5 do SIWZ), w którym wskazał osoby pełniące w/w funkcje. W wykazie nie wskazał informacji w zakresie rodzaju uprawnień posiadanych przez te osoby zgodnie z wyszczególnieniem podanym powyżej przez Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę o uzupełnienie oferty w zakresie wskazanym powyżej. Wykonawca nie uzupełnił jednak oferty w w/w zakresie.

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 5 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 4 lit. b SIWZ żądał od Wykonawcy, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca winien wykazać, że posiada środki finansowe w kwocie nie niższej niż 200.000 zł brutto lub zdolność kredytową w kwocie nie niższej niż 200.000 zł brutto.

Wykonawca do oferty załączył potwierdzenia salda rachunku prowadzonego przez Bank PKO S.A dla Wykonawcy oraz potwierdzenie salda rachunku prowadzonego przez Bank PKO S.A. dla Tomasza i Renaty Jolanty Szewczyk, W ocenie Zamawiającego przedłożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu w powyższym zakresie.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w kwocie nie niższej niż 200.000 zł brutto, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie uzupełnił oferty o w/w dokument.

Jednocześnie na podstawie art. 26 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w niżej opisanym zakresie:

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 2 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 2 SIWZ żądał od Wykonawcy, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia zapewniającego wykonanie zamówienia, wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Z przedmiotowego wykazu winno wynikać, że Wykonawca, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał min. 3 roboty budowlane polegające na wykonaniu docieplenia budynku o wartości co najmniej 150 000 zł brutto oraz co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na wykonaniu remontu pomieszczeń budynku, w tym sanitariatów o wartości 100 000 zł brutto.

1) Wykonawca do swojej oferty załączył wykaz robót, w którym w pozycji wykazu nr 1 wskazał zadanie Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika w Skarżysku – Kamiennej, wykonaną na zlecenie Powiatu Skarżyskiego. Z załączonego wykazu robót wynika, że Wykonawca w ramach tego zadania wykonywał różny zakres robót a łączna wartość zadania stanowiła kwotę brutto 1.032.953,70 zł. Z wykazu ani z referencji nie wynika jaką wartość w tym zadaniu inwestycyjnym stanowiły roboty budowlane związane z dociepleniem budynku szkoły a jaką roboty związane z wymianą instalacji c.o. i grzejników oraz wykonanie opaski wokół budynku.

2) Wykonawca do swojej oferty załączył wykaz robót, w którym w pozycji wykazu nr 2 wskazał zadanie „Adaptacja pomieszczeń na Galerię Regionalną w Lipskim Centrum Kultury oraz wykonanie elewacji LCK”, wykonaną na zlecenie Miasta i Gminy Lipsk. Z załączonego wykazu robót wynika, że Wykonawca w ramach tego zadania wykonywał różny zakres robót a łączna wartość zadania stanowiła kwotę brutto 624.794,31 zł. Wykonawca winien wyjaśnić jaką wartość w tym zamówieniu stanowiły roboty budowlane związane z dociepleniem budynku LCK a jaką wartość stanowiła przebudowa pomieszczeń budynku, w tym sanitariatów.

3) Wykonawca do swojej oferty załączył wykaz robót, w którym w pozycji wykazu nr 3 wskazał wykonanie zadania: „Rozbudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku OSP na potrzeby utworzenia Centrum Kultury w miejscowości Wilczyce”, wykonaną na zlecenie Gminy Wilczyce. Z załączonego wykazu robót wynika, że Wykonawca w ramach tego zadania wykonywał różny zakres robót a łączna wartość zadania stanowiła kwotę brutto 839.976,83 zł. Wykonawca winien wyjaśnić jaką wartość w tym zamówieniu stanowiły roboty budowlane związane z dociepleniem budynku a jaką wartość stanowiła przebudowa pomieszczeń budynku, w tym sanitariatów.

4) Wykonawca do swojej oferty załączył wykaz robót, w którym w pozycji wykazu nr 4 wskazał wykonanie zadania: „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej

przy ul. Przemysłowej 3 w Opolu Lubelskim, wraz z wykonaniem pochylni dla osób niepełnosprawnych", wykonanej na zlecenie Gminy Opole Lubelskie. Z załączonego wykazu robót wynika, że Wykonawca w ramach tego zadania wykonywał różny zakres robót a łączna wartość zadania stanowiła kwotę brutto 248.556,87 zł. Wykonawca winien wyjaśnić jaką wartość w tym zamówieniu stanowiły roboty budowlane związane z dociepleniem budynku a jaką wartość stanowiła budowa pochylni dla osób niepełnosprawnych i remont ogrodzenia.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust.4 ustawy prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w zakresie opisanym powyżej. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił w/w wymienionych dokumentów oraz nie złożył wyjaśnień w związku z czym Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta została uznana za odrzuconą.

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm)

***zawiadamia o wykluczeniu z postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcy***

Tadexim P.H.U., Tadeusz Fiborek Poizdów 84, 21-150 Kock z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający informuje również, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 4 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 4 lit. a SIWZ żądał od Wykonawcy, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę co najmniej 200.000 zł brutto. Wraz z ofertą należało przedłożyć dowód opłacenia składki jeśli z dokumentu nie wynika, że składka została opłacona.

Wykonawca nie załączył do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę co najmniej 200.000 zł brutto wraz z dowodem opłacenia składki.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę co najmniej 200.000 zł brutto wraz z dowodem opłacenia składki. Wykonawca nie uzupełnił oferty o w/w dokument.

Ponadto Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 3 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 3 SIWZ żądał od Wykonawcy w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia wykazu osób (załącznik nr 5 do SIWZ), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu

wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W/w warunek zostałby spełniony, gdyby Wykonawca wykazał w wykazie, o którym mowa w części VI ust.1 pkt 3 SIWZ (załącznik nr 5), że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. co najmniej:

- a) kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności konstrukcyjno- budowlanej,
- b) kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;
- c) kierownikiem robót o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych, kanalizacyjnych.

Wykonawca nie załączył do oferty wykazu osób (załącznik nr 5 do SIWZ), o którym mowa wyżej. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o przedmiotowy wykaz osób. Wykonawca nie uzupełnił oferty o przedmiotowy wykaz osób.

Jednocześnie Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 6 SIWZ żądał od Wykonawcy oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień – załącznik nr 6 do SIWZ. Wykonawca do swojej oferty nie załączył w/w dokumentu.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę o uzupełnienie oferty o przedmiotowe oświadczenie w sprawie uprawnień. Wykonawca również nie uzupełnił oferty w w/w zakresie.

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 2 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 2 SIWZ żądał od Wykonawcy, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia zapewniającego wykonanie zamówienia, wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Z przedmiotowego wykazu winno wynikać, że Wykonawca, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał min. 3 roboty budowlane polegające na wykonaniu docieplenia budynku o wartości co najmniej 150.000 zł brutto oraz co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na wykonaniu remontu pomieszczeń budynku, w tym sanitariatów o wartości 100.000 zł brutto.

Wykonawca nie załączył do oferty wykazu robót, o którym mowa wyżej. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę o uzupełnienie oferty o przedmiotowy wykaz robót. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił oferty o w/w wykaz robót.

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 5 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 4 lit. b SIWZ żądał od Wykonawcy, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca winien wykazać, że posiada środki finansowe w kwocie nie niższej niż 200.000 zł brutto lub zdolność kredytową w kwocie nie niższej niż 200.000 zł brutto.

Wykonawca nie załączył do oferty informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków

finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, o której mowa wyżej. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę o uzupełnienie oferty o przedmiotowy dokument. Wykonawca nie uzupełnił oferty o przedmiotowy dokument.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do 24.01.2014 r. Wykonawca nie uzupełnił w/w wymienionych dokumentów w związku z czym Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta została uznana za odrzuconą.

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm)

***zawiadamia o wykluczeniu z postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcy***

Probatas, Anna Zawadzka Wyroślak , ul. Przemysłowa 46, 24-320 Poniatowa z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający informuje również, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm) Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej w niniejszym postępowaniu oferty w następującym zakresie:

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 3 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 3 SIWZ żądał od Wykonawcy w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia wykazu osób (załącznik nr 5 do SIWZ), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W/w warunek zostałby spełniony, gdyby Wykonawca wykazał w wykazie, o którym mowa w części VI ust.1 pkt 3 SIWZ (załącznik nr 5), że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. co najmniej:

- a) kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności konstrukcyjno- budowlanej,
- b) kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;
- c) kierownikiem robót o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych, kanalizacyjnych.

Wykonawca załączył do oferty wykaz osób (załącznik nr 5 do SIWZ), wskazał osoby pełniące w/w funkcje. W wykazie nie wskazał precyzyjnie informacji w zakresie rodzaju uprawnień posiadanych przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane o specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz numeru uprawnień budowlanych. Wykonawca nie wskazał również w odniesieniu do osoby posiadającej uprawnienia budowlane o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych,

wodociągowych, kanalizacyjnych daty ważności zaświadczenia o przynależności do OIIB.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę pismem z dnia 16.01.2014 r. o uzupełnienie oferty o przedmiotowy wykaz osób zawierający w/w informacje.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia w w/w zakresie, natomiast nie uzupełnił oferty o prawidłowy wykaz osób zawierający kompletne informacje wskazane powyżej.

Wykonawca nie uzupełnił w/w wymienionego wykazu osób w związku z czym Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta została uznana za odrzuconą.

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm)

***zawiadamia o wykluczeniu z postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcy***

Radosław Świdorski, ul. Nałęczowska 28, 24-120 Bochotnica z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający informuje również, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 4 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 4 lit. a SIWZ żądał od Wykonawcy, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę co najmniej 200.000 zł brutto. Wraz z ofertą należało przedłożyć dowód opłacenia składki jeśli z dokumentu nie wynika, że składka została opłacona.

Wykonawca załączył do oferty z dnia 07.01.2014 r. potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę kopię polisy ubezpieczeniowej Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A potwierdzającą zawarcie ubezpieczenia OC z tytułu prowadzonej działalności. Z dokumentu polisy ubezpieczeniowej wynika, że Wykonawca winien zapłacić składkę ubezpieczeniową przelewem na konto. Wykonawca do oferty nie załączył dokumentu potwierdzającego zapłatę składki ubezpieczeniowej.

W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 26 ust.3 ustawy prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający zapłatę składki ubezpieczeniowej.

Wykonawca przesłał przedmiotowy dokument potwierdzający zapłatę składki ubezpieczeniowej faksem. Dokument ten należało przedłożyć Zamawiającemu w terminie do 24.01.2014r. w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę zgodnie z § 7 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Odpowiedź wykonawcy na wezwanie zamawiającego została przesłana faksem, a więc w formie innej niż wymagana przez rozporządzenie.

Ponadto Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 3 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 3 SIWZ żądał od Wykonawcy w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia wykazu osób (załącznik nr 5 do SIWZ), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W/w warunek zostałby spełniony, gdyby Wykonawca wykazał w wykazie, o którym mowa w części VI ust.1 pkt 3 SIWZ (załącznik nr 5), że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. co najmniej:

- a) kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności konstrukcyjno- budowlanej,
- b) kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;
- c) kierownikiem robót o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych, kanalizacyjnych.

Wykonawca załączył do oferty wykaz osób (załącznik nr 5 do SIWZ), w którym wskazał osoby pełniące w/w funkcje. W wykazie nie wskazał precyzyjnie informacji w zakresie rodzaju uprawnień posiadanych przez te osoby zgodnie z wyszczególnieniem podanym powyżej przez Zamawiającego oraz nie podał w wykazie daty ważności zaświadczeń o przynależności do OIIB. Ponadto Zamawiający wymagał aby Wykonawca dysponował kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności konstrukcyjno- budowlanej, natomiast z pozycji nr 1 wykazu osób wynika, że Pan Ryszard Jasik posiada uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę o uzupełnienie wykazu osób, który będzie obejmował dysponowanie kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności konstrukcyjno- budowlanej oraz który będzie zawierał precyzyjne informacje w zakresie rodzaju uprawnień posiadanych przez osoby wskazane w wykazie oraz daty ważności zaświadczenia o przynależności do OIIB.

Wykonawca ponownie nie uzupełnił precyzyjnie informacji odnośnie uprawnień posiadanych przez te osoby zgodnie z wyszczególnieniem podanym powyżej przez Zamawiającego. Wykonawca przesłał przedmiotowy dokument faksem. Dokument ten należało przedłożyć Zamawiającemu w terminie do 24.01.2014r. w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę zgodnie z § 7 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Odpowiedź Wykonawcy na wezwanie zamawiającego została przesłana faksem, a więc w formie innej niż wymagana przez rozporządzenie.

W związku z powyższym Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta została uznana za odrzuconą.

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm)

***zawiadania o wykluczeniu z postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcy***

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, „EL Pol -Bud” Ewa Medyńska

ul. K.Lipińskiego 8A /8, 20-849 Lublin z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający informuje również, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 3 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 3 SIWZ żądał od Wykonawcy w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia wykazu osób (załącznik nr 5 do SIWZ), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W/w warunek zostałby spełniony, gdy Wykonawca wykazałby w wykazie, o którym mowa w części VI ust.1 pkt 3 SIWZ (załącznik nr 5), że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. co najmniej:

- a) kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności konstrukcyjno- budowlanej,
- b) kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;
- c) kierownikiem robót o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych, kanalizacyjnych.

Wykonawca załączył do oferty wykaz osób (załącznik nr 5 do SIWZ), w którym wskazał osoby pełniące w/w funkcje. W wykazie nie wskazał informacji w zakresie rodzaju uprawnień posiadanych przez te osoby zgodnie z wyszczególnieniem podanym powyżej przez Zamawiającego, nr przynależności do OIIB oraz daty ważności zaświadczenia przynależności do OIIB. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę o uzupełnienie oferty o prawidłowy wykaz osób, zawierający precyzyjne informacje w zakresie wskazanym powyżej. Wykonawca przedłożył Zamawiającemu wykaz osób w którym ponownie nie wskazał precyzyjnych informacji dotyczących uprawnień posiadanych przez osoby wskazane w wykazie.

Ponadto Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 2 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 2 SIWZ żądał od Wykonawcy, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia zapewniającego wykonanie zamówienia, wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Z przedmiotowego wykazu winno wynikać, że Wykonawca, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał min. 3 roboty budowlane polegające na wykonaniu docieplenia budynku o wartości co najmniej 150 000 zł brutto oraz co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na wykonaniu remontu pomieszczeń budynku, w tym sanitariatów o wartości 100 000 zł brutto.

Wykonawca do swojej oferty załączył wykaz robót, w którym w pozycji wykazu nr 4 wskazał wykonanie robót termomodernizacyjnych elewacji budynku bankowego przy

ul. Słowackiego 2 w Ropczycach. Z wykazu wynika, że wartość zadania stanowiła łącznie kwotę 149.498,26 zł brutto. W ocenie Zamawiającego wskazana robota nie potwierdza spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia zapewniającego wykonanie zamówienia, ponieważ Zamawiający wymagał aby Wykonawca wykazał się wykonaniem minimum 3 robót budowlanych polegających na wykonaniu docieplenia budynku o wartości co najmniej 150 000 zł brutto.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu robót o robotę potwierdzającą spełnianie przez Wykonawcę warunku, o którym mowa wyżej tj. polegającą na wykonaniu docieplenia budynku o wartości co najmniej 150 000 zł brutto.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia wykazu robót budowlanych ponownie wskazał w wykazie wykonanie robót termomodernizacyjnych elewacji budynku bankowego przy ul. Słowackiego 2 w Ropczycach o wartości zadania łącznie 149.498,26 zł brutto. W związku z powyższym Wykonawca nie spełnia w/w warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm)

***zawiadania o wykluczeniu z postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcy***

Firma Handlowo Usługowa, Renata Jurak, ul. Fabryczna 92, 24-300 Opole Lubelskie z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający informuje również, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie

Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 2 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 2 SIWZ żądał od Wykonawcy, w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia zapewniającego wykonanie zamówienia, wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Z przedmiotowego wykazu winno wynikać, że Wykonawca, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał min. 3 roboty budowlane polegające na wykonaniu docieplenia budynku o wartości co najmniej 150 000 zł brutto oraz co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na wykonaniu remontu pomieszczeń budynku, w tym sanitariatów o wartości 100 000 zł brutto.

Wykonawca do swojej oferty załączył wykaz robót, w którym w pozycji wykazu nr 2 i 4 wskazał wykonanie robót budowlanych związanych z ociepleniem budynku Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „MEDYK” oraz roboty związane z dociepleniem budynku przy ul. Lubelskiej o łącznej wartości robót 50.000 zł brutto. W ocenie Zamawiającego wskazane roboty nie potwierdzają spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia zapewniającego wykonanie zamówienia, ponieważ Zamawiający wymagał aby Wykonawca wykazał się wykonaniem minimum 3 robót budowlanych polegających na wykonaniu docieplenia budynku o wartości co najmniej 150 000 zł brutto.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o prawidłowy wykaz robót budowlanych, z którego będzie wynikać, że Wykonawca wykonał min. 3 roboty budowlane polegające na wykonaniu docieplenia budynku o wartości co najmniej 150 000 zł brutto oraz co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na wykonaniu remontu pomieszczeń budynku, w tym sanitariatów o wartości 100 000 zł brutto. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił oferty o w/w wykaz robót.

Ponadto na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm) Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej w niniejszym postępowaniu oferty w następującym zakresie:

1Zamawiający w części VI ust. 1 pkt 3 SIWZ w związku z częścią V ust. 2 pkt 3 SIWZ żądał od Wykonawcy w celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia wykazu osób (załącznik nr 5 do SIWZ), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W/w warunek zostałby spełniony, gdyby Wykonawca wykazał w wykazie, o którym mowa w części VI ust.1 pkt 3 SIWZ (załącznik nr 5), że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. co najmniej:

- a) kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności konstrukcyjno- budowlanej,
- b) kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane o specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;
- c) kierownikiem robót o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych, kanalizacyjnych.

Wykonawca załączył do oferty wykaz osób (załącznik nr 5 do SIWZ), w którym wskazał osoby pełniące funkcje kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno budowlanej i kierownika robót o specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, nie wskazał osoby pełniącej funkcje kierownika robót o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych, kanalizacyjnych. Ponadto w wykazie Wykonawca nie wskazał precyzyjnie informacji w zakresie rodzaju uprawnień posiadanych przez te osoby zgodnie z wyszczególnieniem podanym powyżej przez Zamawiającego, daty ważności zaświadczenia przynależności do OIIB. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o prawidłowy wykaz osób, zawierający również precyzyjne informacje w zakresie wskazanym powyżej. Wykonawca nie uzupełnił oferty o w/w wykaz osób.

W związku z powyższym Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta została uznana za odrzuconą.

Działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia a jego oferta została uznana za odrzuconą.

Działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie części VII ust. 2 SIWZ Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na numer faksu Zamawiającego 81 827 25 78 przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

DYREKTOR

mgr Lukasz Król

Otrzymują:

1. „ Dach – Mur” Piotr Sycz
Polichna Pierwsza 41,
23-225 Szastarka
2. Usługi Remontowo – Budowlane
Janusz Sobaszek
ul. Kopernika 4/28
23-200 Kraśnik
3. „Pol -Gips” Tomasz Szewczyk
ul. Aleja Armii Krajowej 10
27-300 Lipsko
4. Tadexim P.H.U.
Tadeusz Fiborek
Poisdów 84
21-150 Kock
5. Probatas
Anna Zawadzka Wyroślak
ul. Przemysłowa 46
24-320 Poniatowa
6. Z.U.R.B. „ Tech – Dom”
ul. Składowa 6
24-100 Puławy
7. Radosław Świdorski
ul. Nałęczowska 28
24-120 Bochothnica
8. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
„EL Pol -Bud” Ewa Medyńska
ul. K.Lipińskiego 8A /8
20-849 Lublin
9. Firma Handlowo Usługowa
Renata Jurak
ul. Fabryczna 92
24-300 Opole Lubelskie

OPOLSKIE CENTRUM KULTURY
ul. Lubelska 30
24-300 Opole Lubelskie
NIP: 717-12-39-817